

## 党史会征求意见与编印《总理年谱长编初稿各方签注汇编》

1932年9月党史会印行《总理年谱长编初稿》之后,为广泛征求意见,曾将《总理年谱长编初稿》分别呈送各有关人员特别是国民党元老审阅,并在《广州民国日报》上刊登《总理年谱长编初稿纲要》以“征求意见”。收到《总理年谱长编初稿》者,均本着敬仰孙中山和认真负责的态度加以审阅,并将书中的疑点、错误及不当之处用签注形式,直接标注在书页空白处,最后将书稿连同签注反馈给党史会。

党史会收到各方签注后,进行了全面汇总,于1933年5月编印了《总理年谱长编初稿各方签注汇编》(1套3册)<sup>①</sup>。现将《各方签注汇编》“一岁”条下的签注内容(原文无标点)按原汇编的表格形式附录如下:

页数	行数	签注人	初稿原文	签注意见	备注
1	3	吴醒汉	总理氏孙	按年谱体裁,类多记名不记姓(例证刊后),原稿所载总理姓氏,不知可否从略? (例一)公讳宗义,字太冲,号南雷。(见《黄梨洲年谱》) (例二)先生初名绛,字忠清,明朝亡后,他就改名炎武,字宁人,又曾叫做主年,别号将山佣,学者们称他做亭林先生。(见《顾亭林年谱》) (例三)固,字孟坚,亦号兰台。(见《班固年谱》) (例四)先生名枚,字子才,号简斋。(见《袁子才年谱》)	
1	3	陈紫枫	总理氏孙	拟用韩欧碑志类文中叙姓氏之例改为“总理孙氏”。	
1	3	孙委员科	幼名德明、字帝象	幼名帝象,字德明。	
1	3	陆灿	同前	同前	
1	3	本会编辑科	又字载之	按原文,字载之,系总理乙未广州之役失败后,漫游欧美时之假名,伦敦蒙难之后,剑桥大学教授翟尔斯请撰生传,总理遂以载之之号写入传中,然自后绝不称用。此处只应与中山樵同记,若记于幼名德明、字帝象之下,则不可。又中山樵记入年谱,则高野之名亦应记入,又南洋、日本之同志在某一时期尝称总理曰“公武”云。	
1	5	陈紫枫	因议王安石清苗	“清”系“青”字之误。	
1	6	邹委员鲁	迁珠玑巷	南雄有珠玑巷,粤人北来者多曾寄居,但此文紧接杭州刺史之后,不识是否为杭州之珠玑巷,否则“乃为来粤之始”一语须改。	
1	6	王云五 何炳松	莞伯何真公	按明史功臣表,有东莞伯何真,此当脱“东”字。	
1	6	陈紫枫	同前	同前。	
1	6	前人	至东莞员头山居	拟改为“居东莞员头山”。	
1	7	前人	乃为来粤之始	“乃”字可删。	
1	9	孙委员科	分居左沙头	分居左埗头。	
1	9	陆灿	左沙头	左步头。	
1	10	前人	再迁镇内翠亨乡	再迁东镇翠亨乡。	
1	12	陈紫枫	距旧县城石歧 五十四里余	“距”拟改为“去”字。	
1	13	前人	孙姓偕杨陆何冯	“偕”字改为“与”字较妥。	
1	13	邓慕韩	称最巨族	按民国初年《香山县志》所载,翠亨全乡一百四十七户,故各姓不能称最巨族,况孙姓仅二十余人耳。	
1	13	陈紫枫	同前	“最”字可删。	
2	2	吴醒汉	信堪與,耽游涉, 家以中落	此数语似可从略,以示尊重之意。	

<sup>①</sup> 南京中国第二历史档案馆收藏有此书。

1	1	1	1	1	1
13	13	13	10	10	10
邹鲁	何炳松	陈紫枫	孙科	陆灿	王云五
孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头
孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头
孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头	孙乐千分居左沙头

笔者提示：由上表可以看出，涉及孙中山家世问题的签注，有陈紫枫、邹鲁、王云五、何炳松、孙科、陆灿等六人，其中王云五、何炳松、陈紫枫都根据《明史》记载认为确有东莞伯何真其人，孙科将孙乐千分居之地“左沙头”的“沙”字更正为“埗”字，陆灿（翠亨村人、陆皓东堂弟）则把“左沙头”的“沙”字更正为“步”字。应该说，孙科、陆灿两人的修改都是正确的，其中孙科的修改最为准确，因为“左埗头”是标准村名。从孙科对此处的修改来看，他当时对涉及其家族来源的一段文字曾认真审阅过，除将“左沙头”更正为“左埗头”之外，他对该段记述并无其他异议，这表明他此时接受和认同的是“东莞县上沙乡说”。这与他在1932年6月党史会印行《总理年谱长编初稿》之前，认同员头山为“总理原籍故乡”、承认孙受匡等员头山族人为“宗兄”并为《建设月刊》题写刊名并不矛盾，因为《总理年谱长编初稿》记述“十五世祖常德公为元杭州刺史，迁珠玑巷，后与〈东〉莞伯何真公善，复偕子贵荣、贵华、贵绍、贵武，至东莞员头山居，乃为来粤之始。十四世祖贵华公，分居上沙乡”，亦即员头山和上沙乡都是“总理先族故乡”和“总理原籍故乡”。当然，孙科在1932年6月前后，主要认同的是“东莞县员头山乡说”，而到1932年9月《总理年谱长编初稿》印行之后，他主要认同的是“东莞县上沙乡说”。

### 员头山孙族人士致函胡汉民继续主张“员头山乡说”

西南执行部收到孙洁生的两篇文章后，并未回复，原因显然是他们不认同“员头山乡说”。但是，员头山部分孙族人士仍坚持员头山是“总理先族分支香山县的直接迁居地”这种错误看法。1933年6月26日，孙广林、孙茂勋、孙晚荣、孙福共同草拟了一份呈函给胡汉民。函曰：

展堂先生尊鉴：

敬肃者前阅报载中央史会所编之《总理年谱长编初稿》，对于总理先族系统错误极多，敝乡员头山乃总理先族故乡，知之最为详确，经将其谬点分别驳斥，分呈西南执行部及广东省政府有案。近闻《三民主义》月刊，敬悉先生征求革命史料，从事编著总理正确年谱，用敢修函，连同《总理年谱长编初稿正误》乙篇、《总理长编年谱上沙孙族史料之谬点及其伪迹》乙本、员头山孙族族谱乙本、员头山史料影本六张、张德著《总理先族族谱考证》乙本、《寻访总理先族故乡记》、《总理先族系统考》党刊贰张，呈请察核，伏起鉴定真伪。铁笔直书，以存史实，俾总理先族之光荣事略，得流传于永久，而本党革命历史，亦不致有“存伪”于其间。则总理在天之灵，实式凭之矣。