

论容闳与盛宣怀在津镇铁路筹资问题上的冲突

孙 昉 刘培平

(山东大学 历史文化学院 山东 济南 250100)

摘 要:容闳与盛宣怀在津镇铁路筹资问题上的冲突是晚清铁路建设史上重要的一幕。容闳提出集股承筑津镇铁路的方案,身为铁路公司总办的盛宣怀表现出强烈的排他性,联合张之洞、王文韶和刘坤一等地方督抚加以阻止,最终迫使容闳退出。这一冲突反映了洋务人物在围绕实际利益问题上,有未能理性沟通的弱点,正是这一冲突最终导致津镇铁路落于德英两国之手。

关键词:容闳;盛宣怀;津镇铁路;冲突

中图分类号:K252 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-3842(2012)05-0056-05

甲午战争后,清政府在国家财政极为困难的情况下,开始实施庞大的铁路建设计划。上海道员容闳向朝廷提出集股筹资筑路的设想,并试图将这一设想落实在从天津到江苏镇江的津镇铁路工程上。容闳这一设想得到了朝廷内部个别高级官员和民间维新派的支持,但却遭到铁路总公司总办盛宣怀的强烈反对。盛宣怀联合湖广总督张之洞和北洋大臣王文韶对容闳大加攻击,处于弱势地位的容闳最终被迫放弃。虽然盛宣怀等人成功地排挤了容闳,却未能阻止列强对津镇路权的攫夺。1898年,就在容闳被迫放弃计划后,津镇铁路的筑路权被德英两国共同瓜分。

容闳与盛宣怀都是洋务运动中的活跃分子,他们在津镇铁路筹资问题上的分歧是在列强瓜分中国的意图和行动日益彰显的背景下发生的。由于铁路路权是当时极为敏感的问题,盛宣怀等人将容闳的建议与列强的觊觎加以关联,使清政府有所顾忌。盛宣怀等人对容闳不遗余力的排挤,反映了他们借助官方势力保持独占优势的意图。

容闳与盛宣怀在津镇铁路建设问题上的冲突

是二人政治生涯中极其重要的一幕,一些专著对此有所述及。其中夏东元先生在《盛宣怀传》(修订版)中,认为“盛宣怀为保卢汉之权而反对外人在背后操纵津镇路是正确的。”^{[1](P207)}其后,夏东元先生在《盛宣怀年谱长编》中,对这场冲突作出了更为详细的评论,认为容闳计划既有列强的背景,又有李鸿章企图控制津镇铁路,以对抗张之洞和盛宣怀的卢汉铁路的背景,再次肯定了盛宣怀对容闳计划的阻止行为。^{[2](P598)}但是从已有的史料(包括《盛宣怀年谱长编》所采用的史料)并结合整个事件过程来看,夏东元先生这一观点是否成立,还需要进一步推敲。笔者不揣浅陋,以史料解读为途径,探究这场冲突的深层原因。

—

甲午战败后,清政府确立了大规模开展铁路建设的基本国策。1897年1月,中国铁路总公司成立。曾主持轮船招商局和电报局的盛宣怀督办铁路总公司事务。

资金严重匮乏是清政府面临的一大问题。由于国家财政的困难和民间商人的犹豫观望,清政

收稿日期:2012-03-26

作者简介:孙昉(1973-),男,湖南浏阳人,讲师,历史学博士。

府不得不求助于外国资本。当时,引入外资有招股和借债两种方式。这两种引资方式都极有可能涉及到铁路产权所有和经营收益分配归属,即所谓路权问题。列强一旦利用资本控制路权,则列强的势力扩张和渗透可以沿铁路线向中国腹地深入。因此,对晚清朝野而言,向外国借款筑路是一个相当敏感的话题。当时,朝野对借款筑路的认识仍以非议居多。正如《清史稿》所云“自刘铭传倡借债筑路之议,为众论所尼,借款修路,遂为当时所讳言。”^[3] (卷149, P4437)

清政府曾试图用官督商办的方式来筹资。1896年4月24日,光绪帝颁布上谕,“卢汉铁路,关系重要。提款官办,万不能行。惟有商人承办,官为督率,以冀速成”,并强调“不得有洋商入股为要”的集资原则。^[4] (卷387, P9)但是华商对这一号召普遍反应冷淡。这一情形可见于上海道员黄遵宪、容闳与知松海防厅叶大庄会衔致负责筹建卢汉铁路的湖广总督张之洞的电报:

铁路招股遵谕宣布,沪商尚无入股。电询粤商,亦无应者。察访商情,意谓官商颇难合办。虽蒙宪台鼓劝保护,群情信服,然无一定之章,无共事之权,诚虑他人接办,弃信失利,如招商、电报局皆官权重而商利轻,即其前车,以故各怀观望。^[5] (P6880)

在这份电报的署名人中,容闳是一名具有中美双重国籍的官员。容闳深受西方文化的影响,而稍疏于中国传统文化,这可以从他欠佳的汉语表达能力得到证实。李鸿章曾称容闳“汉文未深,又不甚知大体,亦是一病”^①。这种情形使得容闳难以与其他官僚进行有效地沟通。

容闳一直热心参与国内的洋务事业。19世纪60年代,容闳曾经赴美为两江总督曾国藩和江苏巡抚丁日昌购置机器设备,并策划选派幼童赴美留学事务。留美学生提前回国后,容闳就长期居留美国,与清政府暂时脱离关系。直到甲午战争爆发后,容闳才应张之洞的邀请回国。曾亲眼目睹美国修筑横贯北美大陆的铁路工程的容闳,回国后对清政府的筑路计划产生很大的兴趣,并萌生为清政府筹资筑路的设想。

容闳的设想明显不同于清政府所确定的筹资原则。他认为明智而可行的办法是在保护路权的

前提下吸收外资入股。容闳向朝廷奏陈借外商资金来修筑铁路的主张,开宗明义地指出“变通招股”的必要性:

查津芦(卢)早已兴工,芦(卢)汉亦经集议分招华股,严屏洋商杜渐防微。诚非未见,职道亦何敢冒昧建言,显违成议,惟当今时势万难守常,各处所招华股有无洋款,姑不必论,窃恐缓不济急,芦(卢)汉尚未办竣,而畿东要地、滇南边境均有越俎代谋之患。

在借款来源的选择问题上,容闳认为美国对华尚无利权要求,故向美国借款比向其他国家如英、法等国借款更为妥善,而且美国借外债修筑本国铁路的经验也值得借鉴。容闳选择津镇铁路作为实施自己设想的第一步。1897年12月,德国制造了胶州湾事件,逼迫清政府出让山东境内的筑路权,纵贯山东的津镇铁路成为德国的觊觎对象。但容闳没有因中德关系的紧张而止步。1898年1月,容闳向朝廷上《津镇铁路条陈》陈述了他的设想。在回收资金的问题上,容闳颇有信心地做出这样的保证:

铁路款项系集股所成,将来全工告竣;拟请除各项应支经费、修补股息、按年周息以外,所获余利按照四分之一报效国家,解交户部饬收。按年汇报,年清年款,不得拖欠,以重公用。^②

除了就津镇铁路问题向清政府上奏条陈外,容闳还提出了设立国家银行的建议:

由政府预筹一千万两之资本,以为开办费。中以二百万两购置各种机器,以鼓铸银币、印刷国债券及一切钞票,以二百万两为购地建屋之用;所余六百万两存贮库中,以备购金、银、铜三者,将来铸成各种泉币,以流通全国。^[6] (P110)

这一建议与津镇铁路计划相辅相成,当时中国尚未设立官方银行,民间的票号和钱庄难以为庞大的铁路工程提供信贷服务,而外国银行则与清政府的关系并不良好。故为铁路工程管理资金也是容闳成立银行的初衷。由此筑路和设立银行成为容闳计划的两项重要内容。

为实现这一计划,容闳表现出很大的决心。容闳前往北京,向朝廷官员进行游说。户部左侍

①李鸿章《李文忠公全集·译署函稿》,金陵光绪三十一年刻印,卷二,页三十四。

②于宝轩《皇朝蓄艾文编》,上海官书局,光绪二十九年铅印,卷三十六,页八。

郎张荫桓曾出任驻美使臣,与容闳私谊较好,因而成为容闳重要的游说对象。据容闳在《西学东渐记》中称,张荫桓对容闳设立国家银行的设想有保留地表示赞成。^{[6] (P118)}容闳没有提及张荫桓对津镇铁路计划的态度。但是至少可以肯定,张荫桓没有像后面将要提到的盛宣怀等人那样,强烈反对容闳的计划。

张荫桓将容闳的设想转呈给户部尚书翁同龢。1898年1月17日,容闳登门拜访翁同龢,称自己已经从美国工商界得到可靠的资金来源,美商摩根将为津镇铁路提供资金。据翁同龢日记云:“晚饭后访容道,谈山东铁路,伊欲借美款,见其电复摩根。”^{[7] (P3082)}由于容闳的设想得到了张荫桓和翁同龢的支持,许多户部官员也表示赞赏。据容闳回忆称:“以通示部中同僚,征求意见。数星期后,部中重要之数大员,咸来予寓,对于予之条陈,赞赏不置,谓此事即当奏之清廷云。不数日,遂以予之国家银行计划,拟成奏折,由张荫桓署名,翁同龢则从中赞助焉。”^{[9] (P118-119)}恭亲王奕訢和总理衙门大臣李鸿章也对容闳计划有赞成的意向,这可以从盛宣怀给王文韶的电报中得到印证:“容事因德起见,合肥保,邸意决。”^①电文中的“合肥”和“邸”即李鸿章和奕訢的代称。如此可知,容闳在北京还积极寻求过李鸿章和奕訢的支持。无论是从容闳本人的回忆,还是从李鸿章所留下的文献来看,已经失势的李鸿章对津镇铁路没有觊觎的意图。

容闳的设想还得到了维新派的支持。《时务报》曾以《容观察闳铁路条陈》为题全篇刊登了容闳的建议,并有按语:“至办铁路,但借西人之资,即以铁路余利为息,并按年除本,逮廿年后,即可本利清还,尤权自我操。”^②从上述情形来看,容闳通过自己的交际活动,在朝野内外迅速形成了支持自己的舆论环境。

二

尽管得到了朝野部分人物的支持,但容闳的设想却遭到盛宣怀、张之洞和王文韶等实力官僚的强烈反对。其中尤以盛宣怀反对最为激烈。

当时,中比卢汉铁路借款谈判正陷入僵局,对盛宣怀的既得利益和地位都造成了极大的威胁。

而且清政府对盛宣怀督办铁路事务权力是有所限制的。虽然清政府成立了铁路总公司,但并没有把全国铁路工程交由盛宣怀负责,容闳绕开盛宣怀,直接在朝廷高层进行游说,自然引起了盛宣怀的强烈不满。深感不安的盛宣怀异乎寻常地关注容闳在北京的举动。

盛宣怀担心容闳可能引入列强的势力,对当时仍在磋磨不已的中比借款交涉造成极为不利的影响。11月22日,盛宣怀密电王文韶和张之洞:

京密电“容闳在总署呈请办镇江至京铁路,有款千万请验,先以百万报效,路成再报效百万。邸意颇动,交各堂议。如准,于卢汉事有碍否云。”此系洋股,路近款便,必先卢汉告成,东南货客分去,洋债难还。比可藉口悔约。如议准,南北有路可通,保汉似可缓造。^{[5] (P7421)}

在盛宣怀看来,容闳借款承筑津镇铁路,是图谋在总公司之外另起炉灶。为了维护自身利益,盛宣怀决定联合与自己有利害关系的地方督抚,阻止朝廷批准容闳的计划。为此,他致电张之洞和王文韶称:“年底广东京官电称,容闳另造镇江至天津铁路,已定议,即询常熟,顷接复电云:容虽未定,事在必行八字。”他甚至将容闳的计划与德国强夺山东路权的行径联系起来,怀疑朝廷因山东路权已经让与德国,“故派容与德办”^③。虽然容闳与德国并无瓜葛,但是盛宣怀的推测却起到了危言耸听的效果,使朝廷对容闳计划有所顾虑。

容闳的计划也触动了张之洞的敏感神经。在卢汉铁路谈判遇阻的情况下,张之洞决心和盛宣怀一起阻止总理衙门批准容闳的计划。张之洞的心思可见于1月26日致盛宣怀、王文韶二人的密电:

容闳东路竟欲准行,实可骇异。昨接夔帅电,德国修山东铁路一条,似已允。既许德自胶造,又令容自清江造,报效百万,必系洋股。此路直穿东境,德必速造,令与此路接,是为虎傅翼也。德军长驱而北,自胶一日达永定门,关系京畿安危,尚不在西路损益也。必须飞速会衔电奏阻止……^{[5] (P7472)}

从这份密电可以看出,张之洞也认为容闳的建议有列强背景。他致电盛宣怀、王文韶和刘坤一,以

①盛宣怀《愚斋存稿》,武进盛氏思补楼1931年刻,卷十一,页十三。

②参见《容观察闳铁路条陈》,《时务报》光绪二十二年,第十册。

③盛宣怀《愚斋存稿》,卷三十,页三。

不容置疑的语气陈述自己的判断:

顷闻容闳呈请造镇江至天津一路,报效百万,不胜惶骇。查胶州至京止一千四百里,容闳路必经济南省城,德路由胶至济止六百里。容闳来自美国,且事前即报效巨款,必系洋股无疑,即是间有华股,而在英之华商财产多与洋人合,且归洋人保护,仍与洋股无异,且不仅美商铁路股票展(辗)转售卖,各国洋人皆有。虽容闳本无他意,但关涉洋股,容闳将来亦不能自主。容路短而款足,不过两年必成。此路成后,德之陆军长驱而北,一日而至永定门矣。容路既系洋股,将来必与德国勾串,断不听中国指挥,一旦猝有变故,如强占胶州湾故智,防不胜防,战不能战,避不及避。从此京师岂有安枕之日?^①

张之洞把这种意思向总理衙门作了表达,而且语气更为坚决:“无论德路造与不造,容路皆不可准。”^{[5] (P2123)}

盛、张二人的表态得到了刘坤一的共鸣。刘坤一致电总理衙门,表达了与张之洞类似的判断:“若允容闳之路,其成必速,德路亦必接至容路。容系洋股,与德易于勾串,是目前允容造路,无异许德造路至京,祸将不测。”^②由此,盛、张、刘三人力图在这个缺乏事实依据的推测上加大了对容闳的阻力。

身在上海的盛宣怀指使心腹在京城打探消息,并通过直接质问的方式向翁同龢施压。翁同龢不得不解释称:“容干胶枝,用容所以制胶。”^③细品内中含义,翁同龢把容闳计划解释为是制衡德国在山东扩张势力的策略,从而间接驳回了盛宣怀等人的指责。

翁同龢的解释自然无法说服盛宣怀等人。盛宣怀还担心翁同龢可能劝说光绪帝采纳容闳的计划。为此盛宣怀向张之洞如是转述翁同龢的答复:“内意容干胶枝,方将藉容抵德。钧意容路直接德路,不听中国指挥,为户附翼。意正相反。”^{[11] (卷30, P8)}随后,从京城传来一个更让盛宣怀等人坐立不安的消息——李鸿章和奕訢都有支持容闳计划的倾向。

在铁路总公司内部,就是否阻止容闳计划存

有分歧。供职于总公司的郑孝胥与何振岱(字梅生)主张从缓观变。据郑孝胥日记云:

督办言,朝廷已使容闳督造镇江至津铁路,因出示香帅电奏,力争不可许。余曰:此事非力争所能止,且粤汉已奉旨准办,宜视容定议后,急起直追,芦(卢)汉路尤宜分段速办也。何梅生曰然。^{[8] (P640)}

从这条记载来看,盛宣怀如此强烈排斥容闳的做法只得到了张之洞、刘坤一和王文韶这样的地方督抚支持,并未得到朝野广泛的理解和支持。

尽管缺乏事实依据,但盛宣怀仍不放弃对容闳的排斥,甚至贬低津镇铁路的经济价值,企图使朝廷取消津镇铁路计划,从而剥夺容闳的机会。盛宣怀向总理衙门如是陈述津镇铁路劣于卢汉铁路的理由:

因时局变迁,原难拘执成议。惟卢汉干路内外几经筹度而后定。南连湘粤,西通川陕,东达长江。利,则聚天下之全力以保畿辅;不利,亦可联十余省之精锐以保中原。今若改营津镇,卢汉停办,恐以后各路事权均归外人,无一路可以自主。数十年归还中朝之说,尽属子虚,大局何堪设想。^④

盛宣怀还以扬言辞职为手段,加大对朝廷的压力。2月13日,盛宣怀致电李鸿章:“宣知才力不胜,如蒙放归田里,感且不朽。惟时局如此艰危,苟有所见,不敢默然。乞转陈王爷钧裁。……”^{[9] (P849)}盛宣怀等人如此强硬的表态,以及拥有的实力,都足以使朝廷不得不重新考虑对容闳计划的取舍。

三

在盛宣怀联合地方督抚频频向朝廷施压的过程中,容闳无法参与机要,因而难以有效反击盛宣怀等人,更无法撼动盛宣怀等人所据有的强势地位。曾对容闳计划有所意向的王公大臣在盛宣怀等人强烈表态之后,未再对容闳予以支持。更令容闳尴尬的是,容闳以美国公民的身份,向美国驻华公使田贝(Charles Denby)寻求资金支持,却遭到拒绝,无法向朝廷兑现先前的承诺,更无法回应盛宣怀等人的质疑。

正当盛宣怀等人大力排斥容闳时,德国加紧

①盛宣怀《愚斋存稿》,卷三十,页六—七。

②王彦威、王亮《清季外交史料》,北平外交史料编纂处1935年,卷一百九十二,页五。

③盛宣怀《愚斋存稿》,卷三十,页五。

④盛宣怀《愚斋存稿》,卷三十,页二十。

了谋取津镇路权的步伐。德国驻华公使海靖通过直接与总理衙门交涉的方式要求中方取消容闳的计划,由德方承建该路。德国的压力远比容闳的计划更具有实质性的威胁。但是盛宣怀等人对德国举动的态度却迥异于对容闳的排斥态度。2月24日,张之洞致电盛宣怀,陈述他对德方干预的态度:“德使不准他人干预山东边界铁路,容路虽议准亦不能办。鄙见此时似暂不必管东路。”^①

张之洞认为津镇路权即将落于德国之手已经是无法改变的事实,但即使能够避免这种结果,容闳也会控制津镇铁路。正是在这种心态的支配下,张之洞对德国强索津镇路权一事采取了旁观的态度。曾高调指责容闳有德国背景的盛宣怀也对德国的侵夺行为采取默不作声的共同立场。最终,清政府被迫同意将津镇路权让给德国。为了与英国协调在华“势力范围”的关系,德国和英国约定以韩庄车站为界分别修筑北南两段,并改以浦口为终点。至此,变更为津浦铁路的津镇铁路路权为英德两国共同占有。

毋庸置疑,这一失败是对容闳的沉重打击,为此容闳以悲叹的语调陈述了自己当时的心情:“予既明知此事,势有所能,遂不得已,复将此铁路计划舍去。予之种种政策,既皆无效。”^{[6] (P121)}维新派对容闳的失败抱以同情和理解。康有为在其自述中以“枢垣疑其不能行,留中,真可惜也”之语表达了这种感慨。^{[10] (P142)}晚年容闳认为盛宣怀阻挠翁同龢采纳计划,并贿赂朝中百官而导致自己的计划完全被破坏。为此,容闳对盛宣怀贬抑有加,称“盖□(盛)道台之名,中国无人不知其为巨富,家资累万,无论何种大实业,□(盛)必染指。”^{[6] (P110)}

结语

容闳与盛宣怀等人的这场争端是彼此之间互不信任并缺乏沟通的结果。这场争端使得清政府内部无法形成合力来有效回应列强对中国铁路路权的苛刻索求,客观上便利了德英两国攫夺津镇路权。中国是这场纷争的最大输家。

在国家财政资源无力承担大规模铁路建设的时候,引进外国资本不失为一种可行之举。但是,盛宣怀作为督办铁路建设的高级官员,不仅要考

虑尽快筹集到足够的资金,而且要避免列强的染指。因此,盛宣怀的神经高度敏感,以无限上纲的方式将容闳的计划与列强加以关联,从而对朝廷施压,最终迫使容闳不得不退出这场毫无胜算希望的竞争。同时,这场争端也暴露了盛宣怀在洋务事业中的高度排他性。盛宣怀在从事洋务事业工作中,一直注重妥善处理与李鸿章、张之洞、王文韶和刘坤一这样拥有实力的地方督抚的关系,甚至不惜采取迁就的态度。对民间社会中任何可能介入洋务事业的人物,盛宣怀则多方加以限制和排挤。孤军作战的容闳也就在所难逃了。

随着清政府权威的急剧下降和绅商群体政治自主意识的增强,特别是在刘坤一和张之洞等人相继病故后,盛宣怀与民间绅商的势力对比关系逐渐发生逆转,直接导致了盛宣怀本人政治地位的动摇。辛亥革命前夕,身为邮传部尚书的盛宣怀推行铁路国有的政策,引起了全国绅商的强烈反对。此时,盛宣怀面对的已经不是势单力孤的容闳,而是群议沸腾的舆论了。这些力主维护铁路商办的绅商在舆论上都占有制高点,将盛宣怀的铁路国有政策斥之为出卖利权的幌子。民间绅商的攻击恰恰与盛宣怀反对容闳的手段相似,这恐怕是盛宣怀本人始料未及的结果。

(本文在修改过程中,得到了阜阳师范学院梁家贵教授的指正,在此谨表谢意。)

参考文献:

- [1] 夏东元. 盛宣怀传(修订版) [M]. 天津: 南开大学出版社, 1998.
- [2] 夏东元. 盛宣怀年谱长编(下册) [M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2004.
- [3] 赵尔巽. 清史稿 [M]. 北京: 中华书局, 1977.
- [4] 清实录·德宗景皇帝实录 [M]. 北京: 中华书局, 1987.
- [5] 张之洞. 张之洞全集 [M]. 石家庄: 河北人民出版社, 1998.
- [6] 容闳. 西学东渐记 [M]. 长沙: 湖南人民出版社, 1985.
- [7] 翁同龢. 翁同龢日记 [M]. 北京: 中华书局, 1998.
- [8] 郑孝胥. 郑孝胥日记 [M]. 北京: 中华书局, 1993.
- [9] 李鸿章. 李鸿章全集·电稿三 [M]. 上海: 上海人民出版社, 1985.
- [10] 康有为. 康南海自编年谱 [M] // 中国史学会. 中国近代史资料丛刊·戊戌变法. 上海: 上海人民出版社, 2000.

责任编辑: 陈东霞

^①盛宣怀《愚斋存稿》,卷三十一,页三—四。